

Протокол №3
заседания кафедры начальных классов
от 28 декабря 2018г.

Присутствовали: **Билык С.В., Бовкунова Н.В., Гаврилова А.В., Говорова Е.М., Горбунова Ю.А., Дегтярева В.А., Завьялова Е.М., Комарова О.В., Литвинова Н.М., Солнышкова Е.Н., Тимошенко Е.А.**

Тема: «Методическая копилка».

Повестка:

1. Формы, методы и приёмы проведения уроков, занятий в рамках ФГОС. Изучение новинок методической литературы в целях совершенствования педагогической деятельности.
2. Пополнение методической папки «Кафедра учителей начальных классов».
3. Итоги II учебной четверти.

1.Слушали: Комарову О.В., которая **ознакомила нас с формами, методами и приёмами проведения уроков проводимых в своём классе.** Сообщила, что главная методическая цель урока при системно - деятельностном обучении – создание условий для проявления познавательной активности учеников. Для реализации поставленных перед учителем задач в логике системно-деятельностного подхода используют всем знакомые формы, методы и приемы обучения, но не обошлось и без новшеств. Рассмотрим наиболее актуальные из них.

Понятие «форма» используется по отношению к обучению в двух вариантах: как форма обучения и как форма организации обучения. Общие формы обучения делятся на индивидуальные, групповые, фронтальные, а также коллективные, парные, со сменным составом учеников. В основу разделения общих форм обучения положены характеристики особенностей коммуникативного взаимодействия учителя и учащихся, а также учеников друг с другом.

2.Слушали:

-Ю.А.Горбунову - руководителя кафедры, которая познакомила учителей начальных классов с **ЕКЦОР**. Сегодня учителю необходимо научиться организовывать учебно-познавательную деятельность учащихся с использованием современных средств ИКТ.

Для того, чтобы целенаправленно и методически обоснованно их выбирать и в дальнейшем использовать в образовательном процессе, учителю важно знать, какие образовательные задачи можно решать с помощью данных средств, какие функции они выполняют и какие виды учебно-познавательной деятельности могут поддерживать и инициировать у учащихся. Учителю сложно ориентироваться в многообразии цифровых образовательных ресурсов, размещенных в сети Интернет, тем более найти ресурсы, отвечающие требованиям ФГОС НОО.

Поэтому, в ходе консультации мы с Вами познакоимся со спецификой коллекций цифровых образовательных ресурсов, размещенных в федеральных базах данных электронных образовательных ресурсов.

Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов – ЕКЦОР. Рассказала о том, что Ресурсы ЕКЦОР могут использовать все участники образовательного процесса:

- - учителя при подготовке и ведении занятий;
- - учащиеся на уроках и при организации самостоятельных занятий;
- - работники органов управления образованием;
- - родители.

-Гаврилову А.В. рассказала о **тестовых работах как средство контроля знаний уч-ся начальных классов,** что важным компонентом современной технологии обучения является тест. Также рассказала о ряде недостатков этой технологии.

-Говорову Е.М. рассказала о **парной и групповой работе на уроках и на внеурочных занятиях.** Что с помощью парной и групповой работой достигается личностный рост, осознании не только своего успеха, но и успех того с кем он связав в работе.

-Завьялову Е.М. которая **познакомила нас с технологией опережающего обучения используемой в своём классе.** Пояснила, то чтобы не терять высокий уровень отработки навыков и одновременно постоянно поддерживать активность детей, мы используем приём,

	2 четверть 2018г.	1 четверть 2018г.	2 четверть 2017г.
Качество знаний	84%	85%	88%

Имеют одну «4»:

п\п	Фамилия, имя	Класс	Предмет	Учитель
1	Врублевская М.	3А	Английский язык	Третьякова И.В.
2	Кузнецов Г	3А	Математика	Гаврилова А.В.
3	Брагина Елизавета	3Б	Математика	Литвинова Н.М.
4	Дыдышко Дарья	3Б	Математика	Литвинова Н.М.
5	Адамян Гор	3Б	Русский язык	Литвинова Н.М.
6	Лемагин Игорь	3В	Русский язык	Горбунова Ю.А.
7	Тыклина Дарья	3В	Математика	Горбунова Ю.А.
8	Мальцева С	3В	Русский язык	Горбунова Ю.А.
9	Стриженов Илья	4А	Физическая культура	Степанов Д.А.
10	Куликова Анастасия	4А	Русский язык	Билык С.В.
11	Гриднев Герман	4А	Русский язык	Билык С.В.

Имеют одну «3»:

п\п	Фамилия, имя	Класс	Предмет	Учитель
1	Крутик Кирилл	3А	Английский язык	Третьякова И.В.
2	Кукушкин Арсений	3Б	Русский язык	Литвинова Н.М.
3	Стипанюк София	4А	Математика	Билык С.В.
4	Туреев Владислав	4Б	Русский язык	Дегтярева В.А.
7	Пчелинцева Мария	4Б	Русский язык	Дегтярева В.А.

Качество знаний учащихся начальной школы за 2 четверть 2018/2019 уч.года

Класс	Классный руководитель	Русский язык	Чтение	Матем	Окр. мир	Ин. язык	Технология	ИЗО	Физ. культ.	Средний балл
4 «а»	Билык С.В.	97,0%	100,0%	97,0%	97,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	99,0%
4 «б»	Дегтярева В.А.	79,0%	100,0%	83,0%	93,0%	97,0%	100,0%	100,0%	100,0%	94,0%
3 «а»	Гаврилова А.В.	84,0%	90,0%	90,0%	95,0%	84,0%	100,0%	100,0%	100,0%	93,0%
3 «б»	Литвинова Н.М.	76,0%	100,0%	81,0%	95,0%	90,0%	100,0%	100,0%	100,0%	93,0%
3"в"	Горбунова Ю.А.	92,0%	100,0%	96,0%	100,0%	96,0%	100,0%	100,0%	100,0%	98,0%

Рейтинг классов первого уровня по качеству знаний

4 «А»	3 «В»	3 «А»	4 «Б»	3 «Б»
93%	92 %	79%	76%	76%

Выводы, предложения:

1. Качество знаний учащихся находится на оптимальном и допустимом уровне.
2. Учителям проводить индивидуальную работу с учащимися, получившими по их предмету по одной отметке «4» или «3».
3. Классным руководителям активизировать работу с учителями-предметниками, учениками и их родителями.
4. Учителям усилить индивидуально-дифференцированную работу с учениками имеющими одну «4» и «3».

Пути выхода:

1. На классных собраниях для родителей необходимо проводить беседы о важности получения знаний.
2. Продолжить работу, направленную на усиление обратной связи учителя – предметника и классного руководителя.
3. Своевременно информировать администрацию, родителей о возможных учебных проблемах учащихся.

Вывод: учащиеся 1-4 классов усвоили программу 2 четверти.

5. Внутришкольный контроль.

Согласно плану работы проводились **проверки** классных и внеурочных журналов, прописей.

Анализ работы учителей с журналами (ББЖ): учителя уделяют достаточное внимание этому направлению работы. Состояние журналов находится на удовлетворительном уровне.

Справки по проверкам находятся в книге контроля, каждому учителю даны рекомендации.

Контроль качества знаний осуществлялся по следующим направлениям:

- Промежуточные контрольные работы по математике, русскому языку в 1-4 классах, по литературному чтению во 2-4 класса

6. Результаты контрольных работ :

Контроль уровня предметных достижений по математике 1–4 классов проводился в форме письменной комбинированной контрольной работы. По русскому языку был предложен диктант. На выполнение контрольных работ отводился один урок.

Контроль осуществляется с целью определения уровня обязательной подготовки каждого учащегося 1 – 4 классов (1 полугодие 2018-2019 уч.года). Поставленная цель определила характер проверочных заданий, форму контроля и оценку выполнения работы.

Анализ контрольных работ позволил установить динамику формирования результатов на 1 полугодие, вскрыть недостатки и установить их причины.

	Качество по русскому языку	Успеваемость по русскому языку	Качество по математике	Успеваемость по математике
1 «А» Говорова Е.М.	Все уч-ся справились с работой. 100%		Все уч-ся справились с работой. 100%	
1 «Б» Комарова О.В.	Все уч-ся справились с работой. 100%		Все уч-ся справились с работой. 100%	
1 «В» Солнышкова Е.Н.	Все уч-ся справились с работой. 100%		Все уч-ся справились с работой. 100%	
2 «А» Бовкунова Н.В.	68 %	100%	84%	100%
2 «Б» Савельева Е.А.	Учащиеся не выполняли работы, т.к. в течение месяца отсутствовал основной учитель.			
2 «В»	60%	95%	74%	100%

Завьялова Е.М.				
3 «А» Гаврилова А.В.	79%	84%	100%	100%
3 «Б» Литвинова Н.М.	78%	100%	78%	94%
3 «В» Горбунова Ю.А.	74%	100%	83%	100%
4 «А» Билык С.В.	89%	100%	65%	93%
4 «Б» Дегтярева В.А.	75%	100%	76%	90%
ИТОГО	75%	97%	80%	97 %

Анализ уровня знаний учащихся 1 «А» класса позволил выявить положительный опыт и определить круг нерешенных проблем. Написали работу **без ошибок** - 15 человека - **58 %** .

Диктант писали 26 человек.

Наиболее **типичные ошибки**: не поставили знак препинания в конце предложения – 2 чел.; оформление предложения (заглавная буква) -2 чел..

Анализ уровня знаний учащихся 1 «Б» класса.

Контрольную работу (диктант) писали 27 человек. Написали работу **без ошибок** - 8 человека– **30 %** .

Наиболее **типичные ошибки** не поставили знак препинания в конце предложения – 8 чел.; оформление предложения (заглавная буква) - 8 чел.

Анализ уровня знаний учащихся 1 «В» класса позволил выявить положительный опыт и определить круг нерешенных проблем.

Контрольную работу писали 18 человек. Написали работу **без ошибок** - 9 человека – **50 %** .

Наиболее **типичные ошибки** слитное написание слов -9 чел.

Контрольную работу по математике во 1 «А» писали 27 человек. Написали работу **без ошибок** – 24 человек **89 %** .

Допущены **ошибки** в сравнении отрезков – 1 чел.

Контрольную работу по математике во 1 «Б» писали – 28 человек. Написали работу **без ошибок** – 15 человек **54 %** .

Наиболее **типичные** ошибки в решении примеров (6 чел.) , не начертили отрезок – 7 чел.

Контрольную работу по математике в 1 «В» писали 19 - человек. Написали работу **без ошибок** – 13 человек **68 %** .

Наиболее **типичные** ошибки в решении примеров (4 чел.) , не начертили отрезок – 2 чел.

Педагогам **рекомендовано** отрабатывать тему «Геометрический материал».

Анализ уровня знаний учащихся 2 «А» класса позволил выявить положительный опыт и определить круг нерешенных проблем.

Контрольную работу (диктант) писали 25 человек. Написали работу **без ошибок** – 3 человека – **12 %** .

Наиболее **типичные ошибки** в диктанте на правописание безударных гласных, проверяемых ударением - 4 чел.; парные согласные -3 чел.; оформление предложения – 8 чел., прочие ошибки – 6 чел, непроверяемые написания (словарные слова) – 5 чел.

Анализ уровня знаний учащихся 2 «В» класса.

Контрольную работу (диктант) писали 20 человек. Написали диктант **без ошибок** - 6 человека - **30 %** . **Не справились** с работой - 1 чел.

Наиболее **типичные ошибки** в диктанте на пропуск и замену букв - 6 чел.; на правописание безударных гласных, проверяемых ударением – 4 чел.; парные согласные – 3 чел.; непроверяемые написания (словарные слова) – 7 чел.. оформление предложения –3 чел

Педагогам 2-х классов **рекомендовано** отрабатывать тему «Правописание безударных гласных, проверяемых и непроверяемых ударением» и «Парные согласные», «Оформление предложения».

Контрольную работу по математике во 2 «А» писали 25 человек. Написали работу **без ошибок** – 6 человек **24 %** .

Допущены **ошибки** в решении примеров на сложение -11 чел., на вычитание -9 чел.

Контрольную работу по математике во 2 «В» писали 23 - человека. Написали работу **без ошибок** – 5 человек **22 %** .

Наиболее **типичные** ошибки в решении примеров на вычитание и сложение в составных выражениях – 15 чел.

Педагогам **рекомендовано** отрабатывать тему «Сложение и вычитание в пределах ста».

Анализ уровня знаний учащихся 3 «А» класса позволил выявить положительный опыт и определить круг нерешенных проблем.

Контрольную работу (диктант) писали 19 человек. Написали диктант **без ошибок** -7 человек **37 %** . **Не справились** с работой – 3 чел.

Наиболее **типичные ошибки** в диктанте по теме «Безударные гласные проверяемые ударением» - 11 чел.

Анализ уровня знаний учащихся 3 «Б» класса позволил выявить положительный опыт и определить круг нерешенных проблем.

Контрольную работу (диктант) писали 18 человек. Написали диктант **без ошибок** -7 человек **39 %** .

Наиболее **типичные ошибки** в диктанте по теме «Безударные гласные проверяемые ударением» - 54чел.; пропуск, замена букв – 7 чел

Анализ уровня знаний учащихся 3 «В» класса позволил выявить положительный опыт и определить круг нерешенных проблем.

Контрольную работу (диктант) писали 23 человек. Написали диктант **без ошибок** -11 человек **48 %** .

Наиболее **типичные ошибки** в диктанте по теме «Безударные гласные проверяемые ударением» - 7 чел.; приставки и предлоги – 3 чел;

Педагогам 3-х классов **рекомендовано** отрабатывать тему «Правописание безударных гласных, проверяемых ударением» .

Контрольную работу по математике в 3 «А» писали 18 человек. Написали работу **без ошибок** – 12 человек **67 %** .

Наиболее типичные ошибки в контрольной работе в примерах на деление – 4 чел.

Контрольную работу по математике в 3 «Б» писали 18 человек. Написали работу **без ошибок** – 4 человека **22 %** . **Не справились** с работой – 1 чел.

Наиболее типичные ошибки в контрольной работе: при вычислении примеров на порядок действий – 9 чел.; вычисления (задача) – 4 чел.; нахождении площади – 2 чел.; периметра – 3 чел.

Контрольную работу по математике в 3 «В» писали 23 человека. Написали работу **без ошибок** – 10 человек **43 %** .

Наиболее типичные ошибки в контрольной работе: при вычислении примеров на порядок действий – 7 чел.; в примерах на умножение – 2 чел; нахождение периметра и площади – 2 чел.

Педагогам 3-х классов **рекомендовано** отрабатывать вычислительные навыки у учащихся.

Анализ уровня знаний учащихся 4 «А» класса.

Контрольную работу (диктант) писали 28 человек. Написали диктант **без ошибок** – 10 человек **36 %** .

Наиболее **типичные ошибки** в диктанте по теме «Безударные гласные проверяемые ударением» (3 чел.); правописание окончаний прилагательных - 3 чел.; пропуск, замена букв – 6 чел.

Анализ уровня знаний учащихся 4 «Б» класса позволил выявить положительный опыт и определить круг нерешенных проблем.

Контрольную работу (диктант) писали 24 человека. Написали диктант **без ошибок** – 8 человек **33%**.

Наиболее **типичные ошибки** в диктанте по теме «Безударные гласные проверяемые ударением» (6 чел.); оформление предложения (4 чел.), пропуск, замена букв – 8 чел.

Педагогам **рекомендовано** отрабатывать тему: «Безударные гласные проверяемые и не проверяемые ударением».

Контрольную работу по математике в 4 «А» писали 29 человек. Написали работу **без ошибок** – 10 человек **31%**. **Не справились** с работой – 2 чел.

Наиболее **типичные ошибки** в контрольной работе: действия с многозначными числами – 8 чел.; в решении составных выражений – 3 чел.; в ходе решения задачи – 2 чел., перевод именованных чисел – 4 чел.

Контрольную работу по математике в 4 «Б» писали – 29 человек. Написали работу **без ошибок** – 7 человек **24%**. **Не справились** с работой – 3 чел.

Наиболее **типичные ошибки** в контрольной работе в выборе действия задачи – 10 чел.; в решении составных выражений – 11 чел., перевод именованных чисел – 9 чел.

Педагогам **рекомендовано** отрабатывать темы, в которых допущено наибольшее количество ошибок.

Выводы:

1. Продолжить индивидуальную работу с учащимися по совершенствованию вычислительных навыков.
2. Продолжить работу по развитию фонематического слуха, орфографической зоркости. С этой целью разнообразить методы (использовать дидактические игры, карточки с дифференцированными заданиями и т. д.).
3. Отрабатывать тему «Правописание безударных гласных, проверяемых ударением» и «Парные согласные» во 2-4 классах;
4. Продолжить работу по формированию организации деятельности учащихся, самоконтролю.
5. Провести контрольные работы во 2 «Б» классе в январе.

6. Результаты проверки техники чтения:

В декабре 2018 года по плану внутришкольного контроля проводилась промежуточная проверка техники чтения во 2 – 4 классах.

Цель проверки: 1. Сформированность скорости и навыка чтения.

2. Умение понимать общее содержание

текста художественного произведения.

В ходе проверки было выявлено, что у большинства обучающихся сформированы основные навыки чтения:

- 1) Осмысленность чтения, понимание прочитанного текста.
- 2) Способ чтения.
- 3) Безошибочность чтения.
- 4) Выразительность чтения.
- 5) Темп чтения.

В целях вводной проверки техники чтения:

- была проверена техника чтения у 172 (из 208) учащихся 2 – 4 классов. Не была проверена техника чтения у 2 «Б» класса (уч. Савельева Е.А.), т.к. в течение месяца отсутствовал основной учитель.

Итоги проверки техники чтения свидетельствуют, что 16 учащихся 2-4 классов – (9%) читают в соответствии с установленной нормой; большинство учащихся – 138 чел. (81%) читают выше нормы; 18 чел. (10%) - ниже нормы.

Класс	Уч-ся по списку	Читали текст	Прочитали:			Успеваемость %	Качество %
			ниже нормы	Норма	выше нормы		
2 «А»	30	29	5	-	24	100%	83%
2 «Б»	29	-	-	-	-	-	-
2 «В»	25	25	1	5	19	100%	96%
3 «А»	19	18	1	-	17	100%	94%
3 «Б»	21	20	1	3	16	100%	95%
3 «В»	26	25	2	2	21	100%	92%
4 «А»	29	28	2	1	25	100%	93%
4 «Б»	29	27	6	5	16	100%	78%
Итого	208	172	18	16	138	100%	90%

Учащиеся 2 «А» класса (уч. Бовкунова Н.В.) 15 чел. читают целыми словами, без ошибок прочитали 6 человек. Ниже нормы прочитал 5 чел. (Анисимов М., Булах С., Власюк И., Епишин И., Карпова М.) Учащиеся допускают ошибки на замену, искажение букв, слов.

Учащиеся 2 «В» класса (уч. Завьялова Е.М.) 12 чел. в читают целыми словами, без ошибок прочитали 4 человек. Ниже нормы (Тарбеев М.) Учащиеся допускают ошибки на замену, искажение букв, слов; постановку ударений в словах (15 чел.).

Учащиеся 3 «А» класса (уч. Гаврилова А.В.) 16 чел. читают целыми словами, без ошибок прочитали 10 человек. Ниже нормы прочитал (Буров Д.) В основном учащиеся допускают ошибки на постановку ударения в словах, реже на замену букв (6 чел.)

Учащиеся 3 «Б» класса (уч. уч. Литвинова Н.М) 13 чел. читают целыми словами, без ошибок прочитали 4 чел.. Один человек читает ниже нормы (Росада В.)

Учащиеся допускают ошибки в основном в искажении слов (15 чел.), на постановку ударения в словах (11 чел).

Учащиеся 3 «В» класса (уч. Горбунова Ю.А.) 19 чел. читают целыми словами, без ошибок прочитали 6 учащихся. Ниже нормы прочитали (Бушуев А., Климова А.)

Учащиеся допускают ошибки в основном в искажении слов (16 чел.).

Учащиеся 4 «А» класса (уч. Билык С.В.)) 22 чел. читают целыми словами ,без ошибок прочитали 15 человек.. Не справились с техникой чтения двое учащихся (Куликов А., Куликова Н.). Учащиеся при чтении допускают единичные ошибки при постановке ударения – 7 чел.; в окончании слова.(6 чел.).) Техника чтения находятся на «пограничном» уровне (Батуров М.. Башашина М., Эпштейн К.), при норме 80 с/мин, читают 82-84 слова.

Учащиеся 4 «Б» класса (уч. Дегтярева В.А.) 19 чел. читают целыми словами, без ошибок читают (6 чел.) Не справились с техникой чтения (Газетов А., Егошина А., Макаров Е., Полицын И., Пчелинцева М., Туреев В.)Учащиеся допускают ошибки в основном на искажение и замену слов – 20 чел., на постановку ударения – 15 чел. Техника чтения находятся на «пограничном» уровне (Груздев Н., Акатьев Д., Бикбаев Р., Иовлева В., Максимова Ю., Соколов В.) при норме 75-80 с/мин, читают 75-85 слов.

Вывод: учащиеся 2-4 классов понимают смысл прочитанного, кратко пересказывают текст.

Учителям 2 - 4 начальных классов следует держать таких детей во внимании, систематически работать с ними, с целью повышения у них техники чтения.

В связи с вышеизложенным **рекомендуется:**

Всем учителям начальных классов:

- Ознакомить родителей с результатами проверки техники чтения и подключить их к работе по совершенствованию навыков успешного чтения.
- Изучать индивидуальное чтение каждого обучающегося, обеспечивать условия для того, чтобы каждый ребенок больше читал вслух и «про себя».
- Учить на уроках выразительному чтению.
- Бороться со смысловыми и другими ошибками во время чтения, исправлять в ходе чтения неправильные ударения.
- Учителям 3 и 4 классов обратить особое внимание на совершенствование уроков чтения, включать в уроки чтения упражнения с установкой на безошибочное чтение, отрабатывать у учащихся навыки самостоятельной работы над текстом.
- Всем учителям начальной школы осуществлять постоянный контроль за внеклассным чтением, поддерживая связь с родителями и школьной библиотекой.

Вывод: учащиеся 2 – 4 классов усвоили минимум содержания за 1 полугодие 2018/2019 учебного года.

Руководитель кафедры

Горбунова Ю.А.

